BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-672-5/26
Mostar, 05.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja REDEX d.o.o. Banovići, zastupan po AD Omerović d.o.o. Banovići, izjavljenoj na Odluku o otkazivanju postupka javne nabave broj 02-55-2-4613-1/2026 od 08.04.2026. godine za predmet nabave: *Nabava pića,* ugovornog tijela JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla, Tuzla, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj 05.06.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o otkazivanju postupka javne nabave broj 02-55-2-4613-1/2026 od 08.04.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po AD Omerović d.o.o. Banovići u iznosu od 780,00 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Odbija se zahtjev punomoćnika žalitelja AD Omerović d.o.o. Banovići za naknadu troškova na ime izjašnjenja žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela.
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 100,00 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti ponuditelju Redex d.o.o. Banovići u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla, Tuzla (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: – *Nabava pića,* za koju je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1405-1-1-4-3-51/26 od 20.02.2026. godine. Ponuditelj REDEX d.o.o. Banovići, zastupan po AD Omerović d.o.o. Banovići (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o otkazivanju postupka javne nabave broj 02-55-2-4613-1/2026 od 08.04.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 27.04.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 20.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U predmetnom otvorenom postupku javne nabavke, objavljenom na portalu javnih nabavki dana 20. 02. 2026. godine ponudu je blagovremeno dostavio ponuđač REDEX d.o.o. Banovići sa cijenom od 9.970,24 KM bez PDV-a.
Zapisnik sa otvaranja ponuda po Otvorenom postupku broj 2000045363 od 13.03.2026. godine je dostavljen učesniku predmetnog postupka u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22, 50/24) i podzakonskim aktima. Komisija za javne nabavke imenovana Odlukom direktora broj 02-55-2-2461-1/2026 od 16.02.2026. godine, izvršila je otvaranje, pregled i evaluaciju pristigle ponude i utvrdila da ponuda ponuđača zadovoljava eliminatorne kriterije zahtijevane tenderskom dokumentacijom, te je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-55-2-3931-1/26 od 19.03.2026. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran.

Izabrani ponuđač u predmetnom postupku nabavke, je u skladu sa tačkom 6.2.2 i 6.7 tenderske dokumentacije bio u obavezi da u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka nabavke, dostavi Ugovornom organu tražene kvalifikacione uslove. Komisija za javne nabavke imenovana Odlukom direktora broj 02-55-2-2461-1/2026 od 16.02.2026. godine je izvršila pregled dostavljene dokumentacije te utvrdila da dostavljena dokumentacija po tački 6.7 tenderske dokumentacije ne zadovoljava uslove tenderske dokumentacije.

Naime, tačkom 6.6. tenderske dokumentacije je precizirano da ponuđači trebaju ispuniti uslov da posjeduju akt nadležnog organa o ispunjavanju uslova u pogledu tehničke opremljenosti osiguranja poslovnog prostora i opreme za obavljanje djelatnosti i/ili distribuciju pića. Tačkom 6.7 predmetne tenderske dokumentacije je definisana obaveza odabranog ponuđača da Ugovornom organu u roku od 5 dana od dana dobijanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavi akt nadležnog organa o ispunjavanju uslova u pogledu minimalno tehničke opremljenosti prostora, uređaja i opreme i postojanja uslova u pogledu obavljanja djelatnosti i/ili distribuciji pića.

Odabrani ponuđač REDEX d.o.o. Banovići je dana 23.03.2026. godine Ugovornom organu dostavio dokaze po članu 45. Zakona o javnim nabavkama, kao i Zapisnike o inspekcijskom nadzoru od 09. 11. 2021. godine, a što se prema stavu Ugovornog organa nije moglo smatrati dokazom u smislu tačke 6.7. tenderske dokumentacije.

Ovakvim svojim postupanjem, odnosno donošenjem pobijane Odluke Ugovorni organ je prekršio više odredbi ZJN, prije svega članove 3., 45. i 46., te shodno tome žalilac ovu odluku pobija iz sljedećih razloga:
- Naime, firma REDEX d.o.o. Banovići je blagovremeno dostavila ponudu za javnu nabavku u predmetu Nabavka pića za potrebe Podružnice Termoelektrana „Tuzla“ Tuzla, po Otvorenom postupku broj 2000045363 (broj sa portala javnih nabavki: 1405-1-14-3-51/26) i Odlukom, broj: 02-55-2-3931-1/26 od 19. 03. 2026. godine je izabrana kao najpovoljniji ponuđač. Tom odlukom je firma REDEX d.o.o. Banovići obavezana da u roku od 5 (pet) dana dostavi Ugovornom organu tražene kvalifikacione uslove iz Tenderske dokumentacije, odnosno da dostavi akt nadležnog organa o ispunjavanju uslova u pogledu minimalno tehničke opremljenosti poslovnih prostora, uređaja i opreme i postojanja uslova u pogledu obavljanja djelatnosti i/ili distribuciji pića. Dana, 23. 03. 2026. godine odabrani ponuđač REDEX d.o.o. Banovići je Ugovornom organu dostavio dokaze po članu 45. Zakona o javnim nabavkama, kao i Zapisnike o inspekcijskom nadzoru od

09. 11. 2021. godine, što je Ugovorni organ cijenio da se isti ne može smatrati dokazom u smislu tačke 6.7. tenderske dokumentacije, te je iz naprijed navedenih razloga, a prema odredbi člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH donesena Odluka o otkazivanju postupkajavne nabavke, broj veze gornji.
- Smatra da je Ugovorni organ ovakvim svojim postupanjem postupio protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, tim više jer je zanemario ranije Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1 -861 -7/16 od 01. 09. 2016. godine kojim je usvojena žalba ponuđača REDEX d.o.o. Banovići između ostalog i zbog iste problematike.

U obrazloženju navedenog Rješenja, koje dostavlja u prilogu doslovce stoji: „Imajući u vidu nedostatak precizne prirode zahtijevanog akta u TD kojim se vrši ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u pogledu minimalne tehničke opremljenosti poslovnih prostora, uređaja i opreme i postojanje uslova u pogledu obavljanja djelatnosti trgovina sa robom koja je predmet nabavke, ovaj organ smatra da se dostavljeni Zapisnici o inspekcijskom nadzoru Kantonalne uprave za inspekcijske poslove Tuzla br. br.43419-0002-P od 2.6.2016.god. i Zapisnik o inspekcijskom nadzoru br.32008-0001-P od 3.8.2016.god. mogu smatrati aktom nadležnog organa iz t.6.7. TD kojima se ispunjava zahtjev iz navedene tačke predmetne TD, te se s tim u vezi razmatrani žalbeni navod žalioca se cijeni osnovanim. Na navedeno upućuje i navedeni dopis Kantonalne uprave za inspekcijske poslove Tuzla od 17.6.2016.god., u kome se između ostalog navodi da posebno Rješenje o ispunjavanju minimalno tehničkih uslova kantonalni inspektori ne donose, niti je to propisano upravo zbog odredbe člana 12. stav (5) Zakona o unutrašnjoj trgovini, jer pravno lice nije dužno dokazivati ispunjavanje minimalno tehničkih uslova, nego podnošenjem izjave nadležnom organu izjavljuje da već ispunjava minimalno tehničke uslove, te preuzima na sebe odgovornost da odgovara ukoliko se utvrdi u inspekcijskom nadzoru da je podnesena izjava netačna.".

- Nadalje, Odgovor na upit, broj: 17/1-05-004234/16 od 17. 06. 2016. godine koji je dostavila Kantonalna uprava za inspekcijske poslove TK također potvrđuje stav Ureda za razmatranje žalbi, te isti dostavlja u prilogu, a u kome se između ostalog, navodi:
Da je članom 12. stav (5) Zakona o unutrašnjoj trgovini („Službene novine FBiH" br. 40/10) propisano: „Trgovac pravno lice nije dužan dokazivati uslove ispunjavanje uslova iz stava 2), 3) i 4) ovog člana u trenutku početka rada prodajnog objekta, odnosno fizičko lice u trenutku podnošenja zahtjeva za otvaranje trgovačke radnje, ali su ova lica dužna dostaviti ovjerenu pisanu izjavu nadležnom organu kojom potvrđuju da prodajni objekat ispunjava zakonom propisane uslove".
Da je žalilac podnio pisanu izjavu u skladu sa članom 12. stav (5) Zakona o unutrašnjoj trgovini nadležnoj službi opštine Banovići 03. 12. 2015. godine, te daje ista proslijeđena na postupanje nadležnoj Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove Tuzla dana 11. 12. 2015. godine
Da su kantonalni tržišno-turistički inspektor i kantonalni inspektor rada za oblast zaštite na radu izvršili inspekcijski nadzor (objekata) žalioca u pogledu ispunjenosti minimalno tehničkih uslova, te da su tom prilikom utvrdili činjenično stanje i obustavili postupak iz razloga stoje utvrđeno uredno stanje u inspekcijskom nadzoru, odnosno da činjenično stanje utvrđeno inspekcijskim nadzorom odgovara podnesenoj izjavi nadležnom opštinskom organu.
Da posebno Rješenje o ispunjavanju minimalno tehničkih uslova kantonalni inspektori ne donose, niti je to propisano upravo zbog odredbe člana 12. stav (5) Zakona o unutrašnjoj trgovini, jer pravno lice nije dužno dokazivati ispunjavanje minimalno tehničkih uslova, nego podnošenjem svoje ovjerene pisane izjave nadležnom organu izjavljuje da već ispunjava

minimalno tehničke uslove, te preuzima na sebe odgovornost da odgovara ukoliko se utvrdi u inspekcijskom nadzoru daje podnesena izjava netačna.

Analogno ovom Odgovoru, žalilac je prilikom preseljenja svojih poslovnih objekata blagovremeno sve potrebne izjave i obavijesti dostavio nadležnoj Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove, a inspektori ove Uprave su svojim Zapisnicima, broj: 17/4-III-16-010219/21 i 17/4-III-16-010268/21 od 09. 11. 2021. godine potvrdili da je subjekt nadzora (pravno lice) uredan, odnosno da ispunjava propisane minimalno-tehničke uslove za trgovinsku djelatnost koju obavlja.
Napominje, da je u skladu sa članom 70. Zakona o upravnom postupku BiH Zapisnik o inspekcijskom nadzoru javna isprava, jer je isti sačinjen i ima sve potrebne elemente predviđene Zakonom o upravnom postupku i kao takav ima dokaznu snagu.

Slijedom prednje navedenog, traži da Ugovorni organ usvoji žalbu i poništi Odluku, broj: 02-55-2-4613/2026 od 08. 04. 2026. godine, o otkazivanju postupka javne nabavke, a radi provođenja zakonitog postupka javne nabavke, te da žaliocu nadoknadi troškove sastava žalbe po advokatu u iznosu od 780,00 KM. Ukoliko Ugovorni organ ne prihvati žalbu kao osnovanu, zahtijeva da se ista dostavi Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje, a ovaj organ nakon što istu uzme u razmatranje donese odluku kojom se poništava Odluka, broj: 02-55-2-4613/2026 od 08. 04. 2026. godine, o otkazivanju postupka javne nabavke, uz obavezu da se žaliocu namire troškovi sastava žalbe i naknade po odluci Ureda za razmatranje žalbi.

Dakle, u slučaju osnovane žalbe potrebno je i zahtijeva da se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse, kako je prethodno navedeno u ukupnom iznosu od 850,00 KM, na račun žalioca REDEX d.o.o. Banovići: 1321300309532231 otvoren kod NLB banke ili na račun Advokatskog društva Omerović d.o.o. Banovići TRN broj: 1610000354600098 otvoren kod Raiffeisen bank dd BiH uvećano za troškove sastava ove žalbe u iznosu od 780,00 KM. TROŠKOVNIK: Nagrada za advokatske radnje - sastavljanje žalbe u proceduri javnih nabavki u iznosu od 780,00 KM po članu 29. stav (1) ADV Tarife.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Postupajući u skladu sa članom 100. stav (1) važećeg Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14. 59/22, 50/24), ugovorni je organ utvrdio da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, uredna, te izjavljena od strane lica koje posjeduje aktivnu legitimaciju.

Razmatrajući žalbene navode, ugovorni organ cijeni da je žalba u potpunosti neosnovana.

Žalitelj izjavljuje žalbu nezadovoljan činjenicom što je ugovorni organ utvrdio da žalitelj nije dostavio dokaz o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti na način na koji je zahtijevano tačkom 6.7. Tenderske dokumentacije.
Naime, tačkom 6.7. tenderske dokumentacije, eksplicitno je propisano da su ponuđači s ciljem dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dužni dostaviti akt nadležnog organa o ispunjavanju uslova u pogledu minimalno tehničke opremljenosti poslovnih prostora, uređaja i opreme, kao i uslova za obavljanje djelatnosti trgovine robom koja je predmet nabavke.

U tom smislu, ugovorni organ naglašava da se pod „aktom nadležnog organa" u smislu predmetne tačke TD podrazumijeva upravni akt koji donosi nadležna gradska odnosno općinska

služba za privredu ili druga zakonom ovlaštena administrativna služba, a kojim se formalno potvrđuje ispunjenost propisanih minimalno-tehničkih uslova za obavljanje registrovane djelatnosti, a ne zapisnik inspekcijskog nadzora.

Dostavljeni zapisnici Kantonalne uprave za inspekcijske poslove iz 2021. godine, iako predstavljaju javne isprave u smislu Zakona o upravnom postupku, imaju karakter nadzornog i kontrolnog akta inspekcijskog organa, te kao takvi ne predstavljaju upravni akt kojim se u formalno-pravnom smislu izdaje odobrenje ili potvrda ispunjenosti uslova, kako je to izričito traženo tenderskom dokumentacijom.

U pogledu navoda žalbe koji se odnose na registraciju ponuđača, ugovorni organ ističe da registracija ponuđača u nadležnom sudskom registru i pravo na obavljanje registrovane djelatnosti nisu bili predmet osporavanja niti eliminatomi razlog u konkretnom postupku, te se isti ne dovode u pitanje. Međutim, ispunjenost traženog uslova iz tačke 6.7. TD se mora dokazati na način i u formi kako je to precizirano tenderskom dokumentacijom, pri čemu ugovorni organ ostaje pri stavu da dostavljena dokumentacija ponuđača ne predstavlja adekvatan dokaz u smislu zahtijevanog „akta nadležnog organa".

U pogledu Odgovora Kantonalne inspekcije na upit broj: 17/1-05-004234/16 od 17.06.2016. godine, ugovorni organ ističe da nije sporno da kantonalni inspektori ne donose posebno Rješenje o ispunjavanju minimalno tehničkih uslova, niti je zahtijevano dostavljanje takvog akta izdatog od ovog tijela. Akt koji je zahtijevan u skladu sa tačkom 6.7. Tenderske dokumentacije je akt koji na zahtjev, odnosno na temelju priložene izjave iz člana 12. stav (5) Zakona o unutrašnjoj trgovini, izdaju kako je naprijed već pomenuto, u okviru svoje nadležnosti gradske, odnosno općinske službe, dok se inspekcijski nadzor javlja kao posljedična, odvojena kontrolna radnja. Riječ je dakle o dva odvojena organa koji postupaju svaki u okviru svoje nadležnosti, međutim, u žalbi se nastoji izjednačiti funkcija Zapisnika o nadzoru izvršenom još 2021. godine sa aktom službe upravnog organa.

Ugovorni organ dodatno ukazuje da je svrha predmetnog zahtjeva bila osigurati da ponuđač raspolaže poslovnim kapacitetima koji su odobreni od strane nadležnog organa za obavljanje predmetne djelatnosti, te da dostavljeni zapisnik o inspekcijskom nadzoru, imajući u vidu njegovu prirodu i vremensku udaljenost, ne može predstavljati pouzdan dokaz o ispunjenosti tih uslova u vrijeme podnošenja ponude. Ugovorni organ ukazuje i na činjenicu da ponuđač u toku postupka javne nabavke nije koristio mogućnost zahtijevanja pojašnjenja TD u smislu odredbi ZJN. niti je postavio upit kojim bi tražio pojašnjenje u pogledu vrste i sadržaja akta nadležnog organa iz tačke 6.7. TD. Imajući u vidu navedeno, predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije u cijelosti.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-672-2/26 od 27.04.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se dodatno očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela aktom od 08.05.2026. godine u kojem navodi:
Ugovorni organ pogrešno interpretira član 14. stav (5) Zakona o unutrašnjoj trgovini, koristeći ga kao sredstvo za neopravdani formalizam, zanemarujući činjenicu da navedena odredba uređuje administrativni postupak registracije, a ne ograničava dokazna sredstva u postupku javnih nabavki. Budući da je u tenderskoj dokumentaciji tražen „akt nadležnog organa", a ne isključivo

„rješenje", dostavljeni Zapisnik o inspekcijskom nadzoru kao javna isprava predstavlja validan dokaz jer je izdat od strane nadležne inspekcije koja je zakonom ovlaštena da utvrđuje ispunjenost minimalno-tehničkih uslova na terenu. Insistiranjem na rješenju općinske službe, koje se prema citiranom članu izdaje na osnovu puke izjave trgovca, ugovorni organ apsurdno favorizuje subjektivnu izjavu ponuđača nad objektivnim nalazom državnog inspektora. Ovakvo postupanje direktno krši principe pravne sigurnosti i predvidivosti, posebno imajući u vidu daje URŽ u identičnoj situaciji između istih strana već donio rješenje broj JN2-03-07-1-861-7/16, potvrđujući da se zapisnik inspekcije mora smatrati dokaznim aktom. Svako odstupanje od uspostavljene prakse URŽ-a predstavljalo bi pretjerani formalizam na štetu konkurencije i efikasnog trošenja javnih sredstava, stoga predlažemo da se žalba usvoji u cijelosti.

Da su članovi komisije ugovornog organa pažljivije pročitali dostavljene Zapisnike inspekcije mogli su ustanoviti da je ponuđač Izjave o ispunjenosti propisanih minimalno-tehničkih uslova za obavljanje registrovane djelatnosti istu dostavio općinskoj službi, a daje ista Izjavu proslijedila nadležnom organu, u ovom slučaju Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove TK čiji su inspektori utvrdili da subjekt nadzora - Redex d.o.o. ispunjava propisane minimalno-tehničke uslove za trgovinsku djelatnost koju obavlja.

Neprihvatljiva je konstatacija da dostavljeni zapisnik o inspekcijskom nadzoru, imajući u vidu njegovu prirodu i vremensku udaljenost, ne može predstavljati pouzdan dokaz o ispunjenosti tih uslova u vrijeme podnošenja prijave, jer daje došlo do bilo kakve izmjene koja se tiče prostora ili opreme, nadležna inspekcija bi zabranila rad i zapečatila objekat, što se nikada nije, niti će se dogoditi. Činjenica daje inspekcija 2021. godine utvrdila ispravnost objekta znači daje on tada legalno uveden u rad. Ugovorni organ nema zakonsko uporište da arbitrira o tome koji je akt "draži" ako oba potvrđuju istu istinu - da trgovac ispunjava minimalno-tehničke uslove. Ovim putem, skrećemo još jednom pažnju daje kantonalna tržišno-turistička inspekcija jedina nadležna za utvrđivanje postojanja minimalno-tehničkih uslova za obavljanje trgovačke djelatnosti za pravna lica (d.o.o. ili d.d.), dok su općinske inspekcije nadležne za obrtničke, odnosno trgovinske radnje koje registruju fizička lica.

Ukazivanje ugovornog organa na činjenicu da ponuđač u toku postupka javne nabavke nije koristio mogućnost zahtijevanja pojašnjenja TD u smislu odredbi ZJN, niti je postavio upit kojim bi tražio pojašnjenje u pogledu vrste i sadržaja akta nadležnog organa iz tačke 6.7. TD je apsolutno bespredmetno jer se ponuđač držao ranije utvrđenog stava Ureda za razmatranje žalbi, ali i činjenice da je sa istim ugovornim organom u prethodnom periodu potpisao i realizovao više ugovora o javnim nabavkama za nabavku vode, mlijeka i mliječnih proizvoda, a ovdje prije svega ističemo daje u 2025. godini po Tenderu broj: 2000042747 istog Ugovornog organa - JP EP BiH, Podružnica Termoelektrana Tuzla firma „Redex" d.o.o. Banovići potpisala Okvirni sporazum, broj: 68-TETZ-25 upravo za predmet Ugovora: Nabavka pića, kojom prilikom je bila identična tenderska dokumentacija, ali i dostavljeni dokumenti od strane ponuđača, tako da ostaje nejasno kako je nešto vrijedilo 2025. godine, a više ne vrijedi u 2026. godini, ako se uzme u obzir i okolnost daje trenutno na snazi ugovor o nabavci roba sa ovim ugovornim organom i da je s ciljem dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti kao validna dokumentacija tada prihvaćena identična izjava i zapisnici koji se sada osporavaju.
DOKAZ: Tenderska dokumentacija, broj : 2000042747,
Okvirni sporazum, broj: 68-TETZ-25 od 11. 04. 2025. godine.

Ovakvim postupanjem ugovorni organ u potpunosti narušava princip pravne sigurnosti i predvidivosti postupka, te očigledno zlonamjerno, pokušavajući da uskim tumačenjem zakona eliminiše jedinog kvalifikovanog ponuđača, što vodi ka neefikasnom trošenju javnih sredstava (ponavljanje postupka bez razloga).
Nadalje napominje i ističe da nepoštivanje odluka nadležnih državnih organa za izdavanje akata predstavlja krivično djelo, te samim tim je privrednom subjektu prouzrokovana nezakonita šteta.

Slijedom prednje navedenog, tražimo da Ured za razmatranje žalbi usvoji našu Žalbu, broj: 01-102/26 od 20. 04. 2026. godine i poništi Odluku, broj: 02-55-2-4613/2026 od 08. 04. 2026. godine, o otkazivanju postupka javne nabavke, a radi provođenja zakonitog postupka javne nabavke, te da žaliocu nadoknadi troškove sastava žalbe po advokatu u iznosu od 780,00 KM, kao troškove sastava odgovora na izjašnjenje u iznosu od 195,00 KM. Dakle, u slučaju osnovane žalbe potrebno je i zahtijeva da se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse, kako je navedeno u žalbi u ukupnom iznosu od 850,00 KM, na račun žalioca REDEX d.o.o. Banovići: 1321300309532231 otvoren kod NLB banke ili na račun Advokatskog društva Omerović d.o.o. Banovići TRN broj: 1610000354600098 otvoren kod Raiffeisen bank dd BiH uvećano za troškove sastava žalbe i ovog odgovora izjašnjenje u iznosu od 975,00 KM.
TROŠKOVNIK: Nagrada za advokatske radnje - sastavljanje podneska u proceduri javnih nabavki u iznosu od 195,00 KM po članu 29. stav (2) ADV Tarife.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi osporava razloge otkazivanja postupka javne nabave, odnosno odbacivanja njegove ponude kao nekvalificirane iako je bio izabran Odlukom o izboru od 19.03.2026. godine za najpovoljnijeg ponuditelja. Ističe kako je ugovorno tijelo nakon naprijed navedene Odluke pozvalo žalitelja da dostavi u roku od pet dana od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima postupka akt nadležnog tijela o ispunjavanju uvjeta u pogledu minimalne tehničke opremljenosti poslovnih prostora, uređaja i opreme i postojanja uvjeta u pogledu obavljanja djelatnosti i/ili distribuciji pića. U tu svrhu žalitelj je dostavio uz dokaze o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN i Zapisnike o inspekcijskom nadzoru od 09.11.2021. godine, a što ugovorno tijelo ne smatra dokazom u smislu ispunjenosti propisanog točkom 6.7. TD, te na kojem osnovu otkazuje postupak javne nabave. Žalitelj se u smislu oborivosti stava ugovornog tijela poziva na Rješenje ovog tijela kojim je jednak žalbeni navod usvojen, te upućuje na Odgovor Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK koji kroz odredbe članka 12. stavak 5. Zakona o unutarnjoj trgovini (Sl. glasnik FBiH br.40/10) propisuje kako Trgovac kao pravno lice nije dužan dokazivati ispunjavanje uvjeta iz stavka 2), 3) i 4) ovog članka u trenutku početka rada prodajnog objekta, odnosno fizičko lice u trenutku podnošenja zahtjeva za otvaranje trgovačke radnje, ali su ova lica

dužna dostaviti ovjerenu pisanu izjavu nadležnom tijelu kojom potvrđuju da prodajni objekt ispunjava zakonom propisane uvjete. Žalitelj je podnio pisanu izjavu u skladu sa člankom 12. stavak (5) Zakona o unutrašnjoj trgovini nadležnoj službi općine Banovići 03. 12. 2015. godine, te je ista proslijeđena na postupanje nadležnoj Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove, na temelju koje su kantonalni tržišno-turistički inspektor i kantonalni inspektor rada za oblast zaštite na radu izvršili inspekcijski nadzor (objekata) žalitelja u pogledu ispunjenosti minimalno tehničkih uvjeta, te da su tom prilikom utvrdili činjenično stanje i obustavili postupak iz razloga što je utvrđeno uredno stanje u inspekcijskom nadzoru, odnosno da činjenično stanje utvrđeno inspekcijskim nadzorom odgovara podnesenoj izjavi nadležnom općinskom tijelu. Posebno Rješenje o ispunjavanju minimalno tehničkih uvjeta kantonalni inspektori ne donose, niti je to propisano upravo zbog odredbe članka 12. stavak (5) Zakona o unutrašnjoj trgovini, jer pravno lice nije dužno dokazivati ispunjavanje minimalno tehničkih uvjeta, nego podnošenjem svoje ovjerene pisane izjave nadležnom tijelu izjavljuje da već ispunjava minimalno tehničke uvjete, te preuzima na sebe odgovornost da odgovara ukoliko se utvrdi u inspekcijskom nadzoru da je podnesena izjava netočna. Analogno ovom Odgovoru, žalilac je prilikom preseljenja svojih poslovnih objekata blagovremeno sve potrebne izjave i obavijesti dostavio nadležnoj Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove, a inspektori ove Uprave su svojim Zapisnicima, broj: 17/4-III-16-010219/21 i 17/4-III-16-010268/21 od 09. 11. 2021. godine potvrdili da je subjekt nadzora (pravno lice) uredan, odnosno da ispunjava propisane minimalno-tehničke uvjete za trgovinsku djelatnost koju obavlja. Napominje da je u skladu sa člankom 70. Zakona o upravnom postupku BiH Zapisnik o inspekcijskom nadzoru javna isprava, jer je isti sačinjen i ima sve potrebne elemente predviđene Zakonom o upravnom postupku i kao takav ima dokaznu snagu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako se u odnosu na točku 6.7. TD pod „aktom nadležnog organa" u smislu predmetne točke TD podrazumijeva upravni akt koji donosi nadležna gradska odnosno općinska služba za privredu ili druga zakonom ovlaštena administrativna služba, a kojim se formalno potvrđuje ispunjenost propisanih minimalno-tehničkih uvjeta za obavljanje registrirane djelatnosti, a ne zapisnik inspekcijskog nadzora.
Dostavljeni zapisnici Kantonalne uprave za inspekcijske poslove iz 2021. godine, iako predstavljaju javne isprave u smislu Zakona o upravnom postupku, imaju karakter nadzornog i kontrolnog akta inspekcijskog tijela, te kao takvi ne predstavljaju upravni akt kojim se u formalno-pravnom smislu izdaje odobrenje ili potvrda ispunjenosti uvjeta, kako je to izričito traženo tenderskom dokumentacijom.
U pogledu navoda žalbe koji se odnose na registraciju ponuđača, ugovorno tijelo ističe da registracija ponuditelja u nadležnom sudskom registru i pravo na obavljanje registrirane djelatnosti nisu bili predmet osporavanja niti eliminacijski razlog u konkretnom postupku, te se isti ne dovode u pitanje. Međutim, ispunjenost traženog uvjeta iz točke 6.7. TD se mora dokazati na način i u formi kako je to precizirano tenderskom dokumentacijom, pri čemu ugovorno tijelo ostaje pri stavu da dostavljena dokumentacija ponuditelja ne predstavlja adekvatan dokaz u smislu zahtijevanog „akta nadležnog tijela". Ugovorno tijelo dodatno ukazuje da je svrha predmetnog zahtjeva bila osigurati da ponuditelja raspolaže poslovnim kapacitetima koji su odobreni od strane nadležnog tijela za obavljanje predmetne djelatnosti, te da dostavljeni zapisnik o inspekcijskom nadzoru, imajući u vidu njegovu prirodu i vremensku udaljenost, ne može predstavljati pouzdan dokaz o ispunjenosti tih uvjeta u vrijeme podnošenja ponude.

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo je uvidom u Odluku o otkazivanju postupka javne

nabave od 08.04.2026. godine utvrdilo kako je ugovorno tijelo odbacilo ponudu žalitelja zbog neispunjenja uvjeta iz točke 6.7. TD.

Točkom 6.7. TD propisano je:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
a) da posjeduje akt nadležnog organa o ispunjavanju uslova u pogledu tehničke opremljenosti osiguranja poslovnog prostora i opreme za obavljanje djelatnosti i/ili distribuciju pića

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:
a) Izjava ponuđača da posjeduje akt nadležnog organa o ispunjavanju uslova u pogledu tehničke opremljenosti osiguranja poslovnog prostora i opreme za obavljanje djelatnosti i/ili distribuciju pića.

Napomena 1: Izjavu iz tačke 6.7 a) ponuđač daje u okviru Aneksa 4 Tenderske dokumentacije.
Napomena 2: Izabrani ponuđač dužan je u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti ugovornom organu akt nadležnog organa o ispunjavanju uslova u pogledu minimalnu tehničke opremljenosti poslovnih prostora, uređaja i opreme i postojanja uslova u pogledu obavljanja djelatnosti i/ili distribuciji pića.
Ako je period od registracije/osnivanja ponuđača kraći od perioda za koji ugovorni organ zahtijeva izjave i dokumente koji se odnose na ekonomsko i finansijsko stanje i tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, ponuđač treba dostaviti dokumente samo za period od svoje registracije/osnivanja.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju od strane izabranog ponuditelja sada žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo kako su dostavljeni dokazi o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN, kao i Zapisnici o inspekcijskom nadzoru od 09.11.2021. godine izdani od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK-a potvrđuju ispunjenost uvjeta u pogledu minimalne tehničke opremljenosti poslovnih prostora, uređaja i opreme i postojanja uvjeta u pogledu obavljanja djelatnosti i/ili distribuciji pića.

Prema ocjeni ovog tijela, žalitelj osnovano upućuje na propust ugovornog tijela prilikom odbacivanja njegove ponude kao neprihvatljive u pogledu neispunjenja uvjeta iz točke 6.7. TD. Ovo tijelo navedeni stav prvenstveno temelji na činjenici kako ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom, konkretnije točkom 6.7. TD nije direktno preciziralo koji akt nadležnog tijela o ispunjavanju uvjeta u pogledu minimalne tehničke opremljenosti poslovnih prostora, uređaja i opreme i postojanja uvjeta u pogledu obavljanja djelatnosti i/ili distribuciji pića smatra neosporivim dokazom u smislu ispunjenosti propisanih uvjeta. Ugovorno tijelo naknadno tumači i određuje dokaznu snagu priložene dokumentacije, te upućuje na pravo žalitelja na zahtijevanja pojašnjenja TD prilikom njenog preuzimanja sukladno članku 56. stavak 3. ZJN, međutim ovo tijelo ne dijeli navedeni stav te upućuje na primarnu obvezu i dužnost ugovornog tijela, a to je da u tenderskoj dokumentaciji da potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi sukladno odredbama Zakona i podzakonskim aktima odnosno shodno članku 53. stavak 1. ZJN. S tim u vezi iz uvida u spis neosporno proizlazi kako je žalitelj kao dokaze ispunjenosti priložio Zapisnike o inspekcijskom nadzoru od

09.11.2021. godine izdane od Kantonalne uprave za inspekcijske poslove TK-a kojim potvrđuju ispunjenost uvjeta u pogledu minimalne tehničke opremljenosti poslovnih prostora, uređaja i opreme i postojanja uvjeta u pogledu obavljanja djelatnosti i/ili distribuciji pića. Nadalje, u cilju dokazivanja valjanosti priloženih akata ovo tijelo upućuje na odredbu članka 12. stavak 5. Zakona o unutarnjoj trgovini (Sl. glasnik F BiH br.40/10) kojom je propisano kako trgovac kao pravno lice nije dužan dokazivati ispunjavanje uvjeta iz stava 2), 3) i 4) ovog članka u trenutku početka rada prodajnog objekta, odnosno fizičko lice u trenutku podnošenja zahtjeva za otvaranje trgovačke radnje, ali su ova lica dužna dostaviti ovjerenu pisanu izjavu nadležnom organu kojom potvrđuju da prodajni objekt ispunjava zakonom propisane uvjete, te je s tim u vezi žalitelj podnio pisanu izjavu u skladu sa člankom 12. stav (5) Zakona o unutrašnjoj trgovini nadležnoj službi općine Banovići 03. 12. 2015. godine, te je ista proslijeđena na postupanje nadležnoj Kantonalnoj upravi za inspekcijske poslove Tuzla dana 11. 12. 2015. godine. Na temelju navedenog kantonalni tržišno-turistički inspektor i kantonalni inspektor za oblast rada zaštite na radu su izvršili inspekcijski nadzor te utvrdili činjenično stanje o ispunjenosti minimalnih tehničkih uvjeta odnosno da utvrđeno činjenično stanje inspekcijskim nadzorom odgovara podnesenoj izjavi pred nadležnim tijelom. Uzimajući u obzir da Rješenje o ispunjavanju minimalnih tehničkih uvjeta kantonalni inspektori ne donose sukladno odredbi članka 12. stavak 5. Zakona o unutarnjoj trgovi, to ovo tijelo navedenu dokumentaciju cijeni valjanom i vjerodostojnom u odnosu na zahtjev propisan u točki 6.7. TD, pri tome posebno naglašava da ugovorno tijelo ne može u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti eliminirati sudionike iz postupka javne nabave na temelju odredbi koje nije direktno preciziralo TD.

Neprihvatljiv je zaključak ugovornog tijela po kojem zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru osporava imajući u vidu njegov karakter i vrijeme sačinjavanja, budući da eventualne promjene koje bi se odnosile na prostor, opremu i druge uvjete relevantne za obavljanje djelatnosti bi bile predmet nadzora i postupanja nadležnog inspekcijskog tijela, koji bi u okviru zakonskih ovlaštenja poduzeo odgovarajuće upravne mjere uključujući i zabranu obavljanja djelatnosti. Kako u konkretnom slučaju takve mjere nisu izrečene, nema osnova za osporavanje pravne snage i dokazne vrijednosti predmetnog zapisnika.

Nadalje, priloženi Zapisnici činjenično odražavaju suštinu ispunjenosti zahtjeva u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, stoga sukladno članku 9. ZUP priložena dokumentacija potvrđuje činjenično stanje koje je od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru, kao javna isprava sačinjena od strane nadležnog inspekcijskog tijela ovlaštenog za utvrđivanje ispunjenosti minimalno-tehničkih uvjeta na licu mjesta, predstavlja zakonit i vjerodostojan dokaz. Nasuprot tome, inzistiranje na dostavljanju rješenja nadležne općinske službe, a koje nije precizirano TD, te koje se prema citiranoj zakonskoj odredbi izdaje na temelju izjave trgovca, upućuje na neopravdanost davanja prednosti subjektivnoj izjavi ponuditelja naspram objektivnog nalaza nadležnog inspekcijskog tijela. Slijedom naprijed navedenog ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan**.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku AD Omerović d.o.o. Banovići u iznosu od 780,00 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovaj organ je dodijelio žaliocu troškove za sastav žalbe po punomoćniku AD Omerović d.o.o. Banovići, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. ZJN, u zahtijevanom iznosu od 780,00 KM.

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po punomoćniku AD Omerović d.o.o. Banovići, u iznosu od 195,00 KM iz razloga jer nije bio od uticaja na rješenje ovog tijela.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 100,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 100,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 100,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21. 9. 2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- REDEX d.o.o. Banovići, zastupan po AD Omerović d.o.o. Banovići
- JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla, Tuzla,
- Evidencija,
- a/a.